BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-256-7/21
Mostar,18.2.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu potencijalnog ponuđača Ali&Vis d.o.o. Kreševo, zastupanog po punomoćniku Remziji Kadrić, advokatu iz Sarajeva bez broja od 18.01.2021. godine izjavljenu na Odluku broj 02-1267/21 od 11.1.2021. godine, u postupku javne nabavke: Nabavka biomase (piljevine i sječka, čvrsto gorivo nekontaminirano prema zahtjevima standarda ISO 17225) za potrebe podružnica TE Tuzla i TE Kakanj, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 18.2.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka broj 02-1267/21 od 11.1.2021. godine i Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 986-1-1-335-3-383/20 od 24.12.2020. godine.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 31.12.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Remziji Kadrić iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 18.1.2021. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Remziji Kadrić iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM.
5. Iznos iz tački 3. i 4. dispozitiva rješenja ugovorni organ isplatit će žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – Nabavka biomase (piljevine i sječka, čvrsto gorivo nekontaminirano prema zahtjevima standarda ISO 17225) za potrebe podružnica TE Tuzla i TE Kakanj, za koji je Obavještenje o nabavci broj 986-1-1-335-3-383/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 24.12.2020. godine. Ugovorni organ donio je Odluku broj 02-1267/21 od 11.1.2021. godine na koju je potencijalni ponuđač Ali&Vis d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Remziji Kadrić, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 25.1.2021. godine.

Žalitelj navodi da je u zakonskom roku 31.12.2020. godine uložio žalbu kojom je osporio nezakonite odredbe tenderske dokumentacije, a da je dana 13.01.2021. godine putem pošte primio Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe u kojoj je Ugovorni organ pogrešno primjenjenio propise.

1. Prvi žalbeni navod se odnosio na tačku 6.6 minimalne kvalifikacione uslove tehničke i profesionalne sposobnosti koje ponuđači moraju ispuniti i tačku 6.7. koja definiše dokaze jer su suprotne članu 44. stav 3. ZJN BIH jer nisu srazmjerne postupku nabavke i imaju ograničavajući karakter na konkurenciju. Konkretno su osporene dvije odredbe:

Prva koja se odnosila na nezakonitu odredbu da ponuđač ima na raspolaganju „minimalno 4. kamiona nosivosti 20 tona i više, a da maksimalna bruto težina kamiona sa biomasom iznosi do 40 tona;

Druga koja se odnosila na nezakonitu odredbu da ponuđači za minimalno 4. kamiona u ponudi moraju dostaviti „licence za obavljanje javnog prijevoza tereta koje izdaje nadležno ministarstvo".

Ugovorni organ se Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe izjasnio da je žalbeni navod osnovan i da se mjenjaju tačke 6.6. i 6.7. t.d; dalje navodeći u Odluci izmjenjeni sadržaj tačke 6.6. i 6.7. t.d.

Iz sadržaja izmjenjene tačke 6.7. druga alineja t.d. je očigledno, iako je ugovorni organ usvojio žalbeni navod kao osnovan, da nije izmjenio osporenu odredbu da ponuđači u ponudi za kamione moraju dostaviti isključivo „licence za obavljanje javnog prijevoza tereta koje izdaje nadležno ministarstvo".

Naime, svako teretno vozilo da bi moglo biti registrirano u nadležnoj policijskoj stanici odnosno da bi moglo saobraćati na putevima mora u skladu sa članom 4. i 5. Zakona o cestovnom prijevozu u F BiH ("Službene novine Federacije BiH", br. 28/06, 02/10) posjedovati jedan od dva

dokumenta: licenca za javni prijevoz tereta ili rješenje o ispunjavanju tehničko-eksploatacionih uslova za obavljenje prijevoza za vlastite potrebe, koja izdaju nadležna kantonalna ministarstva saobraćaja. Žalitelj je vlasnik proizvodnog pogone za obradu i proizvodnju proizvoda od drveta, koji kao takav može ponuditi najkvalitetniji predmet nabavke u BiH. Istovremeno, žalitelj je vlasnik više teretnih vozila za isporuku svoje robe/proizvoda kupcima, za koja u skladu sa članom 52. stav 2. Zakona o cestovnom prijevozu, posjeduje važeća rješenja o ispunjavanju minimuma tehničko eksploatacionih uslova za vršenje prijevoza za vlastite potrebe. Nasuprot tome žalitelj i drugi proizvođači/ponuđači koji proizvode predmet nabavke a čija vozila posjeduju validna rješenja o ispunjavanju minimuma tehničko eksploatacionih uslova za vršenje prijevoza za vlastite potrebe ne mogu podnijeti kvalifikovane ponude jer ne ispunjavaju uslov posjedovanja isključivo licence za javni prijevoz za teretna vozila čija je jedina svrha isključivo ograničavanja konkurencije i diskriminacije ponuđača. Obzirom na navedeno ne postoji zakonski osnovan niti tržišno opravdan razlog da ugovorni organ kao kvalifikacini uslov zahtjeva isključivo licence za javni prijevoz za teretna vozila.

Navedeno postupanje ugovornog organa koji je usvojio žalbu a nije izmjenio osporeno odredbe t.d. je suprotno članu 100. stav 3. ZJN BIH koji glasi:

"Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe."

Obzirom da je ugovorni organ utvrdio da je žalbeni navod osnovan prema citiranom članu 100. stav 3. ZJN BIH morao je izmjeniti nezakonitu odredbu t.d. i omogućiti podnošenje ponuda ponuđačima koji za kamione posjeduju rješenje o ispunjavanju tehničko-eksploatacionih uslova za vozilo za prijevoz za vlastite potrebe koje izdaje nadležno ministarstvo tako da je izmjenjeni sadržaj tačke 6.7. druga alineja t.d. mora glasiti:

„Potrebno je za kamione u posjedu ili angažovane kamione dostaviti kopije važećih saobraćajnih dozvola i licenci za obavljanje javnog prevoza tereta ili rješenje o ispunjavanju tehničko-eksploatacionih uslova za vozilo za prijevoz za vlastite potrebe koie izdaie nadležno ministarstvo

2. Ugovorni organ je postupio nezakonito kada se u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe proglasio nenadležnim za odlučivanje o zahtjevu žalitelja zastupanom po punomoćniku o nadoknadi troškova sastava žalbe.

Članom 199. Zakona o upravnom postupku, je propisano da se: „dispozitivom rješava o predmetu u cjelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko

je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima postupka, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak u dispozitivu.

Članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku, koji glasi: „Kad u postupku učestvuju dvoje ili više stranaka sa suprotnim stranim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je u protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelomično uspjela sa svojim zahtjevima, ona je dužna nadonaditi protivnoj stroncij troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim je nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prourokovala protivnoj stranci troškova u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi." U vezi sa citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku, očigledno je da ugovorni organ u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe nije primjenio Zakon, obzirom da u dispozitivu nije odlučio o troškovima postupka, niti je naveo da će o troškovima odlučivati kasnije, tačnije ugovorni organ uopće nije odlučivao o opravdanom i zakonitom zahtjevu za troškovima sastava žalbe jer se nezakonito proglasio nenadležnim.

Obzirom na naprijed navedeno Odluka o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 2-1267/21 od 11.01.2021. godine je nezakonita, stoga žalitelj predlaže da URŽ BiH - Filijala/Podružica Mostar, donese Rješenje kojim se usvaja žalba, poništavaju sljedeći akti ugovornog organa: Odluka o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 2-1267/21 od 11.01.2021. godine i predmet se vraća ugovornom organu na odlučivanje po izjavljenoj žalbi na tendersku dokumentaciju broj: 2000031311, usvaja zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, usvaja zahtjev žalitelja zastupanog po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva na nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe od 31.12.2020. godine u iznosu od 240,00 KM i zahtjev žalitelja zastupanog po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva na nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe od 18.01.2020. godine u iznosu od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja o usvajanju žalbe.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće: Odlukom broj: 02-1267/21 od 11.01.2021. godine ugovorni organ je djelimično usvojio žalbu žalitelja u dijelu koji se odnosi na tačku 6.6. kojom su definisani uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost koje ponuđači moraju ispuniti i tačku 6.7. koja definiše dokaze koje ponuđači moraju dostaviti u svojim ponudama.

Uvidom u obrazloženje pobijane Odluke može se utvrditi da je ugovorni organ naveo sljedeće: „Imajući u vidu gore navedeno i poštivajući opće principe javnih nabavki, Ugovorni organ će detaljno preispitati Tendersku dokumentaciju, izvršiti izmjene iste i o svemu blagovremeno obavijestiti putem portala javnih nabavki sve kandidate koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, kako je predviđeno Zakonom o javnim nabavkama".
Dakle, ugovorni organ je imao namjeru izvršiti izmjene predmetne tenderske dokumentacije kada

odluka po žalbi postane konačna (kako je i navedeno u tački 2. dispozitiva pobijane odluke).
Naravno, ugovorni organa bi, prethodno, ponovno preispitao sve utvrđene uslove i dokaze iz tenderske dokumentacije te bi izmjene odnosno dopune u tački 6.7. tenderske dokumentacije izvršio upravo na način kako predlaže žalitelj u predmetnoj žalbi zaprimljenoj kod ovog ugovornog organa dana 19.01.2021. godine.
U slučaju da žalitelj i nakon izvršenih izmjena tenderske dokumentacije bude smatrao da ima osnova za izjavljivanje žalbe, može izjaviti žalbu na izvršenu izmjenu/dopunu tenderske dokumentacije.
Dakle, izjavljivanje žalbe u ovoj fazi, kada izmjena tenderske dokumentacije još uvijek nije ni izvršena putem portala javnih nabavki, ugovorni organ smatra preuranjenom, te se žalbeni navodi odbijaju kao neosnovani.
Žalitelj zastupan po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva je zahtijevao i da mu se nadoknade troškovi na ime sastavljanja žalbe. Obzirom da na osnovu člana 120. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ nije nadležan za odlučivanje o naknadi troškova, ugovorni organ je odlučio da zahtjev za naknadu troškova proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH na nadležno postupanje i odlučivanje. Dakle, ugovorni organ nije donio odluku da odbija zahtjev za naknadu troškova, već je zahtjev samo proslijedio dopisom broj: 01-3-1394/21 od 12.01.2021. godine nadležnom Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje o troškovima, saglasno članu 120. Zakona o javnim nabavkama.
Iz navedenog razloga predlaže da se žalba u dijelu ponovnog zahtjeva za naknadu troškova odbije kao neosnovana.
Obzirom na izneseno, ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da u cijelosti odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporavajući točku 6.7. tenderske dokumentacije koja definiše dokaze koji su ponuđači dužni dostaviti u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, navodi da se ugovorni organ u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe na tendersku dokumentaciju izjasnio da je žalbeni navod osnovan ali da je iz sadržaja izmijenjene tačke 6.7. druga alineja TD očigledno da ugovorni organ, iako je usvojio žalbeni navod, nije izmijenio osporenu odredbu da ponuđači u

ponudi za kamione moraju dostaviti isključivo „licence za obavljanje javnog prijevoza tereta koje izdaje nadležno ministarstvo". Žalitelj smatra da je navedeni uslov suprotan članu 44. stav (3) Zakona o javnim nabvakama jer nije srazmjeran postupku nabavke i da ima ograničavajući karakter na konkurenciju.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke utvrdio da je tačkom 6.6. što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u svrhu kvalifikacije, propisano da ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uslove:

Za izvođenje predmetne nabavke ponuđač treba imati na raspolaganju ili da može angažirati:

-Minimalno 4 (četiri) kamiona nosivosti 20 tona i više sa sanducima za istresanje biomase/rasutog materijala nazad (kipanje nazad), s tim da maksimalna bruto težina kamiona sa biomasom iznosi do 40 tona. Angažovani kamioni mogu posjedovati i sanduke za istresanje biomase/rasutog materijala na bočnu stranu (bočno kipanje), te ne mogu biti kamioni sa prikolicom.

Tačkom 6.7. TD je propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje su obavezni dostaviti ponuđači i to:

-Izjavu da ima na raspolaganju ili da će angažirati minimalno 4 (četiri) kamiona nosivosti 20 tona i više, s tim da maksimalna bruto težina kamiona sa biomasom iznosi do 40 tona, koji imaju sanduke za istresanje biomase/rasutog materijala nazad (kipanje nazad). U izjavi navesti da angažovani kamioni neće biti kamioni sa prikolicama.

-Potrebno je za minimalno 4 (četiri) kamiona u posjedu ili angažovana kamiona dostaviti kopije važećih saobraćajnih dozvola i licenci za obavljanje javnog prevoza tereta koje izdaje nadležno ministarstvo.

Uvidom u ožalbenu Odluku ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ, postupajući po žalbi žalitelja izjavljenoj na tendersku dokumentaciju, u obrazloženju Odluke naveo:

Usvaja se žalbeni navod žalitelja i mijenjaju se tačke 6.6. i 6.7. TD.

Tačka 6.6. tenderske dokumentacije mijenja se i glasi:

Za izvođenje predmetne nabavke ponuđač treba imati na raspolaganju ili da može angažirati:

- Kamione sa sanducima za istresanje biomase/rasutog materijala nazad (kipanje nazad), s tim da maksimalna bruto težina kamiona sa biomasom iznosi do 40 tona. Angažovani kamioni mogu posjedovati i sanduke za istresanje biomase/rasutog materijala na bočnu stranu (bočno kipanje), te ne mogu biti kamioni sa prikolicom.

Dalje je u odluci navedeno da se tačka 6.7. tenderske dokumentacije mijenja i glasi:

Kao dokaz traži se da ponuđač u ponudi priloži:

- Izjavu da ima na raspolaganju ili da će angažirati kamione, s tim da maksimalna bruto težina kamiona sa biomasom iznosi do 40 tona, koji imaju sanduke za istresanje biomase/rasutog materijala nazad ili bočno (kipanje nazad ili bočno). U izjavi navesti da angažovani kamioni neće biti kamioni sa prikolicama.

-Potrebno je za kamione u posjedu ili angažovane kamione dostaviti kopije važećih saobraćajnih dozvola i licenci za obavljanje javnog prevoza tereta koje izdaje nadležno ministarstvo.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 4. Zakona o cestovnom prevozu Federacije BiH propisano da se prevoz osoba ili tereta, odnosno osoba i tereta u cestovnom prevozu može se obavljati kao javni prijevoz ili kao prijevoz za osobne potrebe. Član 5. istog Zakona propisuje da se javni prevoz i prevoz za osobne potrebe može obavljati samo ako su ispunjeni posebni eksploatacijski uslovi za pojedine vrste prevoza i ako vozilo ili skup vozila kojim se obavlja prijevoz, pored uslova utvrđenih propisima o sigurnosti prevoza na cestama i drugim propisima, ispunjavaju tehničko-eksploatacijske uslove. Tehničko-eksploatacijski uslovi propisuju se posebnim pravilnikom koji donosi federalni ministar prometa i kominikacija. Rješenje o ispunjavanju uslova iz stava 1. ovog člana, na temelju potvrde stanice tehničkog pregleda iz člana 72. stav 2. ovog zakona, donosi mjerodavno kantonalno ministarstvo za poslove cestovnog prometa na čijem području prevoznik ima sjedište, odnosno prebivalište.

Nadalje, članom 44. Zakona o javnim nabavkama je propisano: (2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti; (3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni; (4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.

U kontekstu razmatranom žalbenog navoda i citiranih zakonskih odredbi, ovaj orgam ističe da je postavljenim zahtjevom da su, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači dužni za kamione u posjedu ili angažovane kamione dostaviti licence za obavljanje javnog prevoza tereta koje izdaje nadležno ministarstvo, ugovorni organ postupio suprotno citiranom članu 44. Zakona o javnim nabavkama, kako je ovaj organ shvatanja da isti nije srazmjeran predmetu nabavke i nije u skladu s njim, s obzirom da materijalni propis kojim je

regulisana oblast cestovnog prevoza propisuje da se javni prevoz i prevoz za osobne potrebe može obavljati samo ako su ispunjeni posebni eksploatacijski uslovi za pojedine vrste prevoza i ako vozilo ili skup vozila kojim se obavlja prijevoz, pored uslova utvrđenih propisima o sigurnosti prevoza na cestama i drugim propisima, ispunjavaju tehničko-eksploatacijske uslove, a što se dokazuje Rješenjem o ispunjavanju tehničko – eksploatacionih uslova, koje donosi mjerodavno ministarstvo za poslove cestovnog prometa. S tim u vezi, ovaj organ ističe da ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) ZJN nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti u vezi sa neophodnosti postavljanja zahtjeva za dostavljanjem licenci nadležnog ministarstva. Dakle nije dokazao zbog čega je neophodno da ponuđači za angažovane kamione dostave licence za obavljanje javnog cestovnog prevoza nadležnog ministarstva, ako je propisom iz oblasti cestovnog prevoza određeno da se javni prevoz i prevoz za osobne potrebe može obavljati i ako vozilo posjeduje rješenje o ispunjavanju tehničko-eksploatacijskih uslova nadležnog ministarstva.

S obzirom da je ugovorni organ tačku 6.7. alineja 2. tenderske dokumentacije postavio suprotno članu 44. stav (3) i (4) ZJN, navod žalitelja se smatra osnovanim, zbog čega se žalba usvaja i poništava ožalbena Odluka broj 02-1267/21 od 11.1.2021. godine i tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke.

Žalitelj dalje navodi da je ugovorni organ postupio nezakonito kada se u odluci o usvajanju žalbe oglasio nenadležnim za odlučivanje o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu, odnosno da je postupio nezakonito s obzirom da Odlukom o usvajanju žalbe uopće nije odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe. Ovaj organ je uvidom u žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumnetaciju utvrdio da je isti žalbu izjavio po punomoćniku/advokatu, kojom je zahtijevao nakandu troškova postupka na ime sastava žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 240,00 KM.

Uvidom u ožalbenu Odluku, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ na osnovu člana 100. stav (3) ZJN, tačkom 1. dispozitiva odluke djelimično usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku nabavke, dok je tačkom 2. dispozitiva odluke utvrdio da će, nakon što odluka postane konačna, izvršiti izmjene tenderske dokumentacije na način opisan u obrazloženju odluke, te da će o izvršenim izmjenama obavijestiti putem portala javnih nabavki sve kandidate koji su preuzeli TD. U obrazlošenju ožalbene odluke ugovorni organ je naveo da s obzirom da na osnovu člana 120. ZJN ugovorni organ nije nadležan za odlučivanje o naknadi troškova, ugovorni organ će zahtjev proslijediti URŽ-u na nadležno postupanje i odlučivanje.

S tim u vezi ovaj organ ističe da je članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u skladu sa članom 117. ZJN na sve što nije regulisano Zakonom o javnim nabavkama, propisano da kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je

protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Također, članom 199. stav (1) Zakona o upravnom postupku propisano je da se dispozitovom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Stav (3) istog člana ZUP-a propisuje da se dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Imajući u vidu da je žalitelj žalbu od 31.12.2020. godine izjavio na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu, a da je ugovorni organ istu usvojio Odlukom broj 02-1267/21 od 11.1.2021. godine kao djelimično osnovanu, ali nije dispozitivom Odluke odlučio o zahtjevu žalitelja za nakandu troškova sastava žalbe, već je u obrazloženju odluke naveo da nije nadležan za odlučivanje o troškovima, ovaj organ ističe da je ugovorni organ na navedeni način postupio suprotno citiranom članovima ZUP-a, s obzirom da je Odlukom kojom je usvojio žalbu žalitelja bio dužan i dispozitivom Odluke odlučiti o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, na način kako to propisuje član 199. ZUP-a, a što je ugovorni organ u konkretnom slučaju propustio uraditi.

Nadalje ovaj organ ističe da je pogrešno pozivanje ugovornog organa na član 120. Zakona o javnim nabavkama s obzirom da je istim regulisano pitanje naknade troškova u postupku javne nabavke (troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke) dok istim nije regulisano pitanje nakande advokatskih troškova, te je na iste ugovovorni organ dužan supsidijarno primijeniti odredbe ZUP-a.

S obzirom da je ugovorni organ ožalbenom odlukom usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju, ali nije postupio u skladu sa citiranim članovima ZUP-a, odnosno nije dispozitivom odluke uopće odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćmiku/advokatu, niti je u dispozitivu naveo da će o zahtjevu za naknadu troškova donijeti poseban zaključak, ovaj organ navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 31.12.2020. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu Remziji Kadrić iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 18.1.2021. godine, izjavljene također po punomoćniku/advokatu Remziji Kadrić iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM, ukupno 480,00 KM.

S obzirom da je ugovorni organ Odlukom broj 02-1267/21 od 11.1.2021. godine usvojio žalbu žalitelja od 31.12.2020. godine, ali je propustio dispozitivom Odluke odlučiti o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, te da je ovaj organ usvojio predmetnu žalbu žalitelja od 18.1.2021. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 31.12.2020. godine po advokatu u iznosu od 240,00 KM. Također, ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe po

advokatu u iznosu od 240,00 KM, što ukupno iznosi 480,00 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

Dostavljeno:
- Ali&Vis d.o.o. Kreševo, po advokatu Remziji Kadriću iz Sarajeva
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo
- a/a